REPUBLIKA SRBIJA

NARODNA SKUPŠTINA

Odbor za pravosuđe, državnu

upravu i lokalnu samoupravu

07 Broj: 06-2/196-16

27. septembar 2016. godine

B e o g r a d

**Z A P I S N I K**

**ČETVRTE SEDNICE ODBORA ZA PRAVOSUĐE, DRŽAVNU UPRAVU I LOKALNU SAMOUPRAVU, ODRŽANE 27. SEPTEMBRA 2016. GODINE**

Sednica je počela u 10,00 časova.

 Sednici je predsedavao Petar Petrović, predsednik Odbora.

Sednici su prisustvovali članovi Odbora: Aleksandar Martinović, Biljana Pantić Pilja, Jovan Palalić, Slaviša Bulatović, Mihajlo Jokić, Žarko Mićin, Đorđe Komlenski, Miletić Mihajlović, Vjerica Radeta, Sreto Perić, Dušan Pavlović, Dušan Petrović i Balint Pastor.

Sednici je prisustvovao Marko Parezanović (zamenik Katarine Rakić).

 Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora Vladan Zagrađanin i Nataša Mićić, niti njihovi zamenici.

 Sednici je prisustvovala i narodni poslanik Ivana Nikolić.

Sednici su prisustvovali Miroljub Tomić, zamenik predsednika Visokog saveta sudstva, Branislava Goravica i Ivan Jovičić, izborni članovi Visokog saveta sudstva, i Vesna Janjić, samostalni savetnik u Visokom savetu sudstva.

Na predlog predsednika Odbora utvrđen je sledeći

D n e v n i r e d :

 1. Razmatranje Izveštaja o radu Visokog saveta sudstva za 2015. godinu (broj: 02-1517/16, od 4. jula 2016. godine);

 2. Razmatranje predloga odluka o izboru sudija koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju, koje je podneo Visoki savet sudstva:

- Predloga odluke o izboru sudija koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju broj: 119-637/16, od 16. marta 2016. godine;

- Predloga odluke o izboru sudija koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju broj: 119-726/16, od 4. aprila 2016. godine;

- Predloga odluke o izboru sudija koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju broj: 119-1416/16, od 24. juna 2016. godine;

- Predloga odluke o izboru sudija koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju broj: 119-1715/16, od 29. jula 2016. godine;

- Predloga odluke o izboru sudija koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju broj: 119-2099/16, od 19. septembra 2099/16;

3. Utvrđivanje Predloga odluke o prestanku funkcije predsednika Privrednog suda u Beogradu;

4. Utvrđivanje Predloga odluke o prestanku funkcije predsednika Osnovnog suda u Kruševcu;

5. Razno.

**Prva tačka dnevnog reda:** **Razmatranje Izveštaja o radu Visokog saveta sudstva za 2015. godinu (broj: 02-1517/16, od 4. jula 2016. godine)**

Miroljub Tomić je članovima Odbora ukratko predstavio Izveštaj o radu Visokog saveta sudstva za 2015. godinu, ukazujući na najznačajnije aktivnosti Saveta u prethodnoj godini.

 U raspravi nakon toga članovi Odbora ukazali su na sledeće:

 Dušan Pavlović istakao je da Izveštaj o radu pruža svakako niz korisnih podataka o radu saveta, ali da mu nedostaju supstancijalne ocene o stanju pravosuđa u celini, opservacije i ocene na osnovu iskustava u primeni pravilnika o ocenjivanju rada sudija, o efektima primene, naročito sa aspekta njegovog položaja i uloge utvrđenih Ustavom i članom 2. Zakona o Visokom savetu sudstva, prema kojima je Visoki savet sudstva nezavisan i samostalan organ koji obezbeđuje i garantuje nezavisnost i samostalnost sudija. U tom smislu postavio je pitanje šta je Visoki savet učinio na zaštiti nezavisnosti sudova i sudija, da li je u ovom periodu nešto ugrožavalo njihovu nezavisnost, pominjući pritom odluke Visokog saveta sudstva u disciplinskom postupku koji je vođen prema sudiji Vučinića u vezi sa njegovim istupanjima u javnosti, a što se u Izveštaju pominje samo u jednoj rečenici u sklopu najopštijih podataka o disciplinskim postupcima koji su vođeni u izveštajnom periodu. Ukazao je, takođe, da bi u skladu a načelom javnosti rada, na sajtu Visokog saveta sudstva trebalo da bude više dokumenata i informacija o radu Saveta, npr. o disciplinski postupcima koji su pomenuti u Izvaštaju, o postupcima izbora kandidata za sudije, pri čemu bi trebalo omogućiti uvid i u biografije sudija koje nisu izabrane ili predložene za izbor. Napomenuo je, u vezi s tim, da mu je, kao narodnom poslaniku, bilo potrebno čak mesec i po dana da po zahtevu za pristup informacijama od javnog značaja dobije dokumenta za koja smatra da bi trebalo da budu svima dotupna na sajtu.

 Vjerica Radeta zamerila je što sednici Odbora na kojoj se razmatra godišnji izveštaj o radu Visokog saveta sudstva ne prisustvuje predsednik Visokog saveta sudstva. Ukazujući na nespojivost sudijske funkcije sa članstvom u političkoj partiji, postavila je pitanje da li je predsednik Vrhovnog kasacionog suda i Visokog saveta sudstva član Srpske napredne stranke, s obzirom na to da je i on jedan od sudija koji nisu izabrani za sudije prilikom opšteg izbora sudija, a da je današnji premijer 2010. godine javno izneo podatak da se više od 650 neizabranih sudija učlanilo u SNS. Ocenila je da je i ovaj izveštaj, kao i drugi godišnji izveštaji pojedinih organa, suvoparan i da obiluje podacima koji su poznati javnosti, ukazujući da Narodnoj skuštini treba ipak predočiti i podatke o pojedinim slučajevima koji su se pojavljivali u javnosti, ali bez dovoljno izvornih informacija. Povodom podataka o sredstvima za rad i pregleda izvršenja Budžeta za 2015. godinu izrazila je sumnju u opravdanost trošenja sredstava – za određene vrste edukacije, za usluge održavanja računovodstvenog programa i softvera za planiranje budžeta sudova, za naknade u naturi, za socijalna davanja, troškove putovanja, zatim je ukazala na pitanje premeštaja sudija i o izbor sudija za rad u sudovima van mesta stanovanja, što takođe utiče na povećanje troškova za rad sudova. Izveštaju se ne mogu staviti neke posebne primedbe, ali ne znači da je, ako je izveštaj dobar, stanje u pravosuđu dobro. Srpska radikalna stranka pružiće zato podršku i Izveštaju i Visokom savetu sudstva, sa ciljem da se stanje u pravosuđu unapredi.

 Balint Pastor je ukazao na potrebu da Visoki savet sudstva ubuduće u godišnjim izveštajima o radu posebnim odeljkom prikaže aktivnosti na realizaciji odredbe člana 46. stav 2. Zakona o sudijama, kojom je propisano da se, pri izboru i predlaganju za izbor sudija, vodi računa o nacionalnom sastavu stanovništva, odgovarajućoj zastupljenosti pripadnika nacionalnih manjina i poznavanju stručne pravne terminologije na jeziku nacionalne manjine, koji je u službenoj upotrebi u sudu. Predložio je da Odbor prihvati ovaj predlog i da se na ovo pitanje posebno ukaže u izveštaju Odbora Narodnoj skupštini. Podsetio je, takođe, na obavezu izmene Pravilnika o kriterijumima i merilima za izbor i predlaganje sudija u skladu sa obavezom na koju se ukazuje u Izveštaju za sprovođenje Akcionog plana za Poglavlje 23 i rokove u vezi s tim, pa je postavio pitanje dokle se u tome stiglo. Primetio je da se u predlozima kandidata za izbor sudija koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju, što će se razmatrati u okviru narednih tačaka dnevnog reda, ne nalaze pripadniici nacionalnih manjina, a radi se o sudovima na područjima gde živi mađarska nacionalna manjina (Novi Sad i Zrenjanin), uz ogradu da je ova pretpostavka oboriva, jer o tome može da sudi samo na osnovu imena predloženih kandidata.

 Mihajlo Jokić je mišljenja da je izveštaj dobar i iscrpan, ali da bi mogao biti i bolji. Postavio je pitanje nepopunjenosti radnih mesta prema broju sistematizovanih radnih mesta upoređujući to sa procentom izvršenja sredstava za plate, ukazao da je trebalo kod iskazivanja plata u pregledu koeficijenata i osnovice po kategorijama zaposlenih dati i vrednosti koeficijenata iskazanih u intervalima, kako bi izvešetaj bio kompletan. Da bi finansijski izveštaj bio potpun, trebalo je takođe pojedine pozicije u tabelama kod aproprijacija za rad po vrstama sudova (pozicije 411 i 483) potpunije obrazložiti. Takođe je trebalo potpunije obrazložiti kolika je cena docnje po sudovima, jer dat je samo ukupan iznos po vrstama sudova. Primetio je, pritom, da je potrebna hitna preraspodela poslova sudija po sudovima, jer su sudije koje sude u parnici mnogo opterećenije od sudija koje sude u krivičnom postupku.

 Jovan Palalić je ocenio da je svakako dobro što se, još od vremena rada Visokog saveta pravosuđa i danas, sa radom Visokog saveta sudstva, učvršćuje pozicija Visokog saveta sudstva kao organa koji treba da obezbeđuje i garantuje nezavisnost i samostalnost sudova i sudija i da je dobro što je deo poslova sudske uprave i poslova u vezi sa sredstvima za rad sudova sada u nadležnosti ovog organa. Nije, međutim, dobro što Visoki savet ne radi u punom sastavu, jer nema prestavnika advokata, čije bi učešće u radu ovog organa sa značajnim nadležnostima trebalo što pre obezbediti. U vezi sa trinaest disciplinskih postupaka koji se navode i Izveštaju i podatkom o visokim iznosom transferisanih sredstava sudovima zbog porede prava na suđenje u razumnom roku, postavio je pitanje koliko je disciplinskih postupaka vođeno zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku i koliko je pritužbi građana ukupno u vezi sa tim, smatrajući da bi pažnja Visokog saveta sudstva u narednom periodu trebalo da bude usmerena naročito na pitanje povrede ovog prava, kao i na uticaj predsednika sudova na rešavanje ovog problema, jer je nepostupanje sudova i povreda prava na suđenje u razumnom roku ono što građane najviše pogađa. Ukazujući na odnos broja izabranih sudija iz reda sudijskih i tužilačkih pomoćnika i onih iz reda polaznika Pravosudne akademije, postavio je pitanje koliko je bilo polaznika početne obuke na Pravosudnoj akademiji i koliko je njih izabrano za nosioce pravosudne funkcije, a koliko nije. Takođe je ukazao i na značaj kontinuirane edukacije nosilaca stalne pravosudne funkcije i postavio pitanje koliko je stalnih sudija prošlo obuku i koliko je njih izabrano na funkciju u više sudove.

 Sreto Perić se, takođe, pridružio stavu da je predsednik Visokog saveta sudstva trebalo da prisustvuje sednici Odbora i predstavi godišnji rad organa na čijem je čelu, pritom napominjući da je i na predsedniku Odbora da, prilikom sazivanja sednice, obezbedi njegovo prisustvo. Ocenio je da Izveštaj sadrži brojne podatke, ali da su, posle šest godina primene pravosudnih zakona kojima je izvršena reforma sudstva, izostale ocene o efektima nove organizacije i rada sudova i rezultata izvršenih promena, bilo pozitivnih bilo negativnih, kao i analize stanja nakon vraćanja neizabranih sudija na sudijske funkcije. Ukazao je, takođe, i na važnost rada Visokog saveta sudstva u punom sastavu, što bi trebalo što pre obezbediti, jer se radi o izostanku predstavnika advokature, a značaj ove pravosudne profesije video se po posledicama koje su nastupile po pravosuđe prilikom njihovog protesta. Osim toga, ovo ukazuje i na ozbiljne probleme u advokatskoj organizaciji kojima bi trebalo naći odgovarajuće rešenje.

Dušan Petrović je istakao da je politička odluka o ustanovljenju najpre Visokog saveta pravosuđa, a zatim i Visokog saveta sudstva jedna od najvažnijih odluka za promenu ustrojstva pravosuđa i najvažniji korak u stvaranju uslova za izgradnju nezavisnog pravosuđa, što je jedan od nezaobilaznih uslova na putu ka evrointegracijama. U pogledu izveštaja Visokog saveta sudstva, ukazao je da se ne vidi kakvo je stanje u pravosuđu u 2015. u odnosu na prethodnu godinu, da li je bolje ili nije i kakav je trend, koliki je broj starih predmeta u 2015. u odnosu na 2014. godinu, da li je veći ili nije, kakva je struktura tih predmeta, koliko je zastarelih predmeta u toj godini u odnosu na prethodnu. Postavio je pitanje da li je Visoki savet sudstva razmatrao koliko je starih ili zastarelih predmeta po sudovima i po sudiji i kakve su ocene u vezi sa tim, poredeći to sve sa ukupnim brojem sudija. Predložio je da se sva ova pitanja razmotre na jednoj od sednica odbora, na kojoj bi se vrlo konkretno razgovaralo o stanju u pravosuđu, polazeći pritom od ocena stanja u pojedinim sudovima i ocena rada sudija. U vezi sa pregovaračkim Poglavljem 23 za pristup Evropskoj uniji postavio je pitanje da li Visoki savet sudstva ispunjava obaveze koje za Savet proizlaze iz Nacionalne strategije za borbu protiv korupcije i Akcionog plana za sprovođenje Nacionalne strategije i da li i u pravosuđu ima kašnjenja u ispunjavanju obaveza, na šta upozorava Agencija za borbu protiv korupcije u svom godišnjem izveštaju.

Đorđe Komlenski je ocenio da je izveštaj sasvim primeren organu koji ima zadatak da obezbeđuje i garantuje nezavisnost i samostalnost sudova i sudija. Na osnovu izveštaja može se oceniti da je Visoki savet sudstva počeo ozbiljno i temeljno svojim aktivnostima da ispravlja greške sprovedene reforme, koje su po njegovom mišljenju ostavile teške posledice na pravosuđe. Kad je reč o suđenju u razumnom roku, podsetio je da nisu svi sudovi bili u istom položaju nakon sprovedene reorganizacije, da su pojedini sudovi zadržali isti sastav i područje, a da su neki, npr. Drugi osnovni sud u Beogradu, pretrpeli drastične promene, pa je rad suda bio tehnički gotovo nemoguć. Neće se situacija u pravosuđu mnogo promeniti ako se uspostave takvi standardi i kriterijumi koji će rad sudija opteretiti velikim brojem predmeta, zato je dobro što je formirana komisija u sastavu koji može da proceni od slučaja do slučaja, kad se za to ukaže prilika, ili generalno, od suda do suda, uticaj reforme iz 2010. godine na broj nerešenih predmeta kod pojedinih sudija ili sudova u ovom momentu. Takođe je dobro što Visoki svet sudstva nije rešavanju ovog pitanja pristupio povećanjem broja sudija, što bi bilo najpragmatičnije rešenje, jer bi s druge strane to moglo imati za posledicu da pojedine sudije nemaju dovoljan broj predmeta, što ne bi moglo opravdati utrošak budžetskih sredstava za veći broj sudija. Izrazio je zadovoljstvo činjenicom da je najveći broj nosilaca pravosudnih funkcija izabran iz reda sudijskih i tužilačkih pomoćnika koji su stekli znanje i praksu kroz rad u pravosuđu, ukazujući da Pravosudna akademija treba da ima ulogu u usavršavanju onih polaznika koji budu odabrani kao najkvalitetniji i najdostojniji za obavljanje sudijske funkcije. Ukazao je da bi Visoki savet sudstva, iako to ne proizlazi neposredno iz njegovog delokruga, trebalo da ukazuje na pravce u kojima bi trebalo da se razvija procesno zakonodavstvo u cilju efikasnijeg rada sudova, kao i u pogledu unapređivanja rada pravosuđa korišćenjem novih tehnologija i profila zaposlenih. Male investicije u tom pogledu mogle bi značajno doprineti boljem radu pravosuđa.

Aleksandar Martinović je istakao da će narodni poslanici SNrpske napredne stranke podržati Izveštaj o radu Visokog saveta sudstva za 2015. godinu. Ocenio je da su u Izveštaju na koncizan način izložene sve aktivnosti ovog organa u prethodnoj godini. Osvrćući se na pojedine diskusije koje su, po njegovom mušljenju, bile političke prirode, ukazao je da nema članova Srpske napredne stranke kojima bi članstvo u političkoj stranci bilo, suprotno zakonu, nespojivo sa funkcijom koju obavljaju. Što se tiče konkursa za izbor sudija, bilo da se radi o prvom izboru, bilo da se radi o izboru na stalnu funkciju, smatra da je Visoki savet sudstva odgovorno obavio svoj zadatak i da je svoje predloge kandidata dobro obrazložio. Polazeći od značaja i težine sudijskog posla, smatra da treba pružiti podršku i Visokom savetu sudstva i sudijama kako bi svoj posao obavili na najbolji način i na najbolji način rešili probleme sa kojim se suočavaju u svom radu. Kad je reč o suđenju u razumnom roku, ukazao je da se radi o standardu kome svi težimo, ali da se mora imati u vidu da nisu svi sudovi podjednako ni kadrovski ni tehnički opremljeni da bi ovaj standard mogli da dostignu. Zato smatra da narodni poslanici treba da pruže svu podršku i Visokom savetu sudstva i Ministarstvu pravde kako bi se doprinelo da se očekivani standardi dostignu, da građanima pravda bude dostupna na brz i efikasan način i na način koji će im biti dostupan imajući u vidu njihovu finansijsku situaciju.

Petar Petrović je, povodom ukazivanja da Visoki savet sudstva ne radi u punom sasztavu, konstatovao da to nije problem koji bi bilo kakvim svojim uticajem trebalo da rešava Odbor, da je to stvar dogovora advokatskih komora, koje ne mogu da se dogovore o svom kandidatu, uz napomenu da, za razliku od Visokog saveta sudstva, Državno veće tužilaca radi u punom sastavu, dakle i sa predstavnikom advokature. Što se tiče primedbe da kao predsednik Odbora nije obezbedio prisustvo predsednika Visokog saveta sudstva, istakao je da je saziv blagovremeno upućen i da ne može biti odgovoran za nedolazak predsednika tog organa zbog ranije preuzetih obaveza ili sprečenosti iz drugog razloga.

Miroljub Tomić je, u daljoj raspravi, odgovarao na postaljena pitanja članova Odbora.

 Nakon rasprave Odbor je, na osnovu člana 237. stav 4. Poslovnika Narodne skupštine, sa 11 glasova „za“, dvoje „protiv“ (dvoje nije glasalo) odlučio da podnese

I Z V E Š T A J

 Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu razmotrio je Izveštaj o radu Visokog saveta sudstva za 2015. godinu, koji je Narodnoj skupštini podnet na osnovu člana 13. alineja 23. Zakona o Visokom savetu sudstva.

 Odbor je konstatovao da je Visoki savet sudstva u Izveštaju o radu za 2015. godinu celovito predstavilo aktivnosti Saveta koje proizlaze iz Ustavom i zakonom utvrđenog položaja Visokog saveta sudstva kao nezavisnog i samostalnog organa koji obezbeđuje i garantuje nezavisnost i samostalnost sudova i sudija.

Odbor je ukazao na potrebu da Visoki savet sudstva ubuduće u godišnjim izveštajima o radu posebnim odeljkom prikaže aktivnosti na realizaciji odredbe člana 46. stav 2. Zakona o sudijama kojom je propisano da se, pri izboru i predlaganju za izbor sudija, vodi računa o nacionalnom sastavu stanovništva, odgovarajućoj zastupljenosti pripadnika nacionalnih manjina i poznavanju stručne pravne terminologije na jeziku nacionalne manjine, koji je u službenoj upotrebi u sudu.

Za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine određen je Petar Petrović, predsednik Odbora.

**Druga tačka dnevnog reda:** **Razmatranje predloga odluka o izboru sudija koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju, koje je podneo Visoki savet sudstva**

U okviru ove tačke dnevnog redaOdbor je razmotrio pet predloga odluka Visokog saveta sudstva o izboru sudija koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju, i to:

 - Predlog odluke o izboru sudija koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju (broj: 119-637/16, od 16. marta 2016. godine), i to u Osnovnom sudu u Lazarevcu, Osnovnom sudu u Obrenovcu i Osnovnom sudu u Velikoj Plani;

 - Predlog odluke o izboru sudija koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju (broj: 119-726/16, od 4. aprila 2016. godine), i to u Prvom, Drugom i Trećem osnovno sudu u Beogradu;

 - Predlog odluke o izboru sudija koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju (broj: 119-1416/16, od 24. juna 2016. godine), i to u Privrednom sudu u Zrenjaninu i u Upravnom sudu;

 - Predlog odluke o izboru sudija koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju (broj: 119-1715/16, od 29. jula 2016. godine), i to u Osnovnom sudu u Nišu; i

 - Predlog odluke o izboru sudija koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju broj: 119-2099/16, od 19. septembra 2099/16, i to u Privrednom sudu u Novom Sadu, Privrednom sudu u Čačku, Osnovnom sudu u Kragujevcu, Osnovnom sudu u Kraljevu, Osnovnom sudu u Kuršumliji, Osnovnom sudu u Novom Pazaru, Osnovnom sudu u Čačku, Prekršajnom sudu u Novom Pazaru i Prekršajnom sudu u Čačku.

Miroljub Tomić ukratko je obrazložio postupak i rad Visokog saveta sudstva na predlaganju kandidata za izbor sudija koji se prvi put biraji na sudijsku funkciju.

Dušan Pavlović je zatražio objašnjenje uzroka nedovoljnog broja sudija i postavio pitanje da li je to i zbog toga što sudije napuštaju sudijsku funkciju. Zatražio je i objašnjenje o primeni merila i kriterijuma utvrđenih aktom Visokog saveta sudstva za izbor sudija, kao i o načinu rangiranja kandidata, s obzirom na to da, primenjujući sam navedene kriterijume za pojedine od predloženih kandidata, nije došao do istih rezultata. Miroljub Tomić je svojim objašnjenjem pokušao da narodnom poslaniku pruži objašnjenje o postupku predlaganja kandidata i o uticaju mišljenja predsednika sudova o kvalitetu kandidata na odluku Visokog saveta sudstva priliom predlaganja kandidata za prvi izbor.

 Nakon razmatranja predloga ovih odluka Odbor je podneo

I Z V E Š T A J

 Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu je konstatovao da je predloge odluka o izboru sudija koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju Visoki savet sudstva podneo kao ovlašćeni predlagač, u skladu sa članom 50. stav 4. Zakona o sudijama.

 Odbor je, sa devet glasova „za“ i dva „uzdržana“ (četvoro nije glasalo), odlučio da predloži Narodnoj skupštini da prihvati predloge odluka o izboru sudija koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju.

 Za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine određen je Petar Petrović, predsednik Odbora.

**Treća tačka dnevnog reda: Utvrđivanje Predloga odluke o prestanku funkcije predsednika Privrednog suda u Beogradu**

Odbor je razmotrio dopis Visokog saveta sudstva, zaveden pod 01 Broj: 118-2048/16, od 14. septembra 2016. godine, u čijem prilogu je Odluka Visokog saveta sudstva broj: 119-05-328/2016-01 od 6. septembra 2016. godine, kojim obaveštava Narodnu skupštinu da je Jovan Kordić, predsednik Privrednog suda u Beogradu, izabran za sudiju Privrednog apelacionog suda, zbog čega Narodna skupština treba da donese odluku da Jovanu Kordiću prestaje funkcije predsednika suda.

Polazeći od navedenog, Odbor je, sa 10 glasova „za“ i jednim uzdržanim (četvoro nije glasalo), utvrdio Predlog odluke o prestanku funkcije predsednika Privrednog suda u Beogradu.

Odbor je zaključio da Predlog ove odluke uputi Narodnoj skupštini sa predlogom da se razmatra po hitnom postupku, u skladu sa članom 167. Poslovnika Narodne skupštine.

 Za predstavnika predlagača određen je Petar Petrović, predsednik Odbora.

**Četvrta tačka dnevnog reda: Utvrđivanje Predloga odluke o prestanku funkcije predsednika Osnovnog suda u Kruševcu**

Odbor je razmotrio zahtev Radoslava Markovića, predsednika Osnovnog suda u Kruševcu, kojim imenovani traži da mu, zbog zdravstvenih razloga, prestane funkcija predsednika Osnovnog suda u Kruševcu.

Polazeći od navedenog, Odbor je, sa 10 glasova „za“ i jednim uzdržanim (četvoro nije glasalo), utvrdio Predlog odluke o prestanku funkcije predsednika Osnovnog suda u Kruševcu.

Odbor je zaključio da Predlog ove odluke uputi Narodnoj skupštini sa predlogom da se razmatra po hitnom postupku, u skladu sa članom 167. Poslovnika Narodne skupštine.

 Za predstavnika predlagača određen je Petar Petrović, predsednik Odbora.

**Peta tačka dnevnog reda: Razno**

Predsednik Odbora obavestio je članove Odbora da će se naredna sednica, na kojoj će se razmotriti Predlog zakona o izmenama Zakona o finansiranju lokalne samouprave, u načelu, održati u ponedeljak, 3. oktobra 2016. godine.

Sednica je završena u 12,40 časova.

SEKRETAR PREDSEDNIK

Sanja Pecelj Petar Petrović